Дело № 1-10-0602/2024

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

15 февраля 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П., и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Седирова Р.Р.,

защитника - адвоката Поповой Н.В. представившего удостоверение № 1337, выдано 22.12.2017 Управлением Министерства юстиции России по ХМАО-Югре, ордер № 04 от 15.02.2024,

потерпевшей Б.,

подсудимого Дятлова М.В.,

рассмотрев в судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Дятлова Михаила Валерьяновича**, \* года рождения,  **у**роженца \*, \*, \*, \*, \*, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Дятлов М.В. обвиняетсяв том, что он 10 декабря 2023 года в период времени до 05 часов 00 минут, находясь в квартире № 5, расположенной в доме \*, в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с Б., преследуя умысел, направленный на угрозу убийством в отношении последней, с целью ее запугивания и оказания психического воздействия, не имея умысла на лишение жизни, схватил Б. руками за шею, высказывая в адрес последней угрозу убийством. В подтверждении своих слов, Дятлов М.В. стал сдавливать руками шею Б., в результате чего, последняя реально испугалась за свою жизнь.

Исходя из сложившихся обстоятельств, Б. восприняла угрозу убийством со стороны Дятлова М.В., как реально опасную для своей жизни и у нее имелись основания опасаться за свою жизнь.

Действия подсудимого Дятлова М.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

В судебном заседании подсудимый подтвердил, что предъявленное обвинение ему понятно, с ним согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно после консультации с защитником. Свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании потерпевшая заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым. Сообщила суду о том, что претензий к подсудимому не имеет, он принес ей свои извинения, и ей этого достаточно. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон ей разъяснены и понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей удовлетворить, дело за примирением сторон прекратить, пояснил, что с потерпевшей примирился, принес ей свои извинения, признает свою вину, раскаивается в содеянном, правовые последствия прекращения производства по уголовному делу по нереабилитирующиму основанию ему разъяснены и понятны.

Защитник просил ходатайство потерпевшей удовлетворить, производство по делу прекратить в связи с примирением подсудимого с потерпевшей.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что потерпевшая примирилась с подсудимым, ходатайствовала о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласна на прекращение уголовного дела. Претензий к подсудимому не имеет, подсудимый принес ей свои извинения, и ей этого достаточно. Также установлено, что подсудимый совершил преступления небольшой тяжести впервые, не судим.

Оснований для отказа в удовлетворении ходатайства потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон не имеется.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшего, мнение государственного обвинителя, мнение защитника, подсудимого, а также то обстоятельство, что подсудимый судимости не имеет, совершил преступление, относящееся к преступлениям небольшой тяжести, на учете в специализированных кабинетах у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, характеризуется по месту жительства удовлетворительно, считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Дятлова М.В. в связи с примирением с потерпевшей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить по вступлении постановления в законную силу.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Дятлова Михаила Валерьяновича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке – отменить по вступлении постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Мировой судья Т.П. Постовалова